



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-353/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Zrinke Tironi, članice vijeća i suca izvjestitelja te dr. sc. Daniele Pivčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatana Šavorića iz Varaždina, Preloška ulica 5, OIB: 53870792003, odlučujući o žalbi vjerovnika Čistoća d.o.o., Varaždin, Ognjena price 13, OIB: 02371889218, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Jelaković & partneri u Varaždinu, protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp-403/2024-7 od 28. listopada 2024., na sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Čistoća d.o.o., Varaždin pa se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp-403/2024-7 od 28. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pod posl. br. Sp-403/2024-7 od 28. listopada 2024. donio rješenje koje glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zlatana Šavorića, Preloška ulica 5, 42000 Varaždin, OIB: 53870792003.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Zlatana Šavorića, Preloška ulica 5, 42000 Varaždin, OIB: 53870792003.

III. Oslobađa se potrošač Zlatan Šavorić od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a stavka 2. Zakona o stečaju potrošača i to iz sljedeće osnove:

1. osnova broj Ovr-1479/18, izdavatelja Javni bilježnik Mihinjač Lana, Varaždin, vjerovnika Miroslav Marciuš, Martina Puštega 41, Donja Poljana, OIB: 52920466124, zaprimljena 10.10.2022., pri čemu glavnica iznosi: 537,57 EUR, kamata: 159,30 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj Ovr-4510/2023, izdavatelja Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zaprimljena 06.02.2024., pri čemu glavnica iznosi: 63,72 EUR, kamata: 13,37 EUR,

trošak: 71,60 EUR

3. osnova broj Ovr-4026/2022, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, Hrvatska radio televizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305,

4. osnova broj UP/I-325-01/24-01/214, izdavatelj Grad/Općina Varaždin, vjerovnika Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, zaprimljena 03.09.2024., pri čemu glavnica iznosi: 62,25 EUR, kamata: 12,89 EUR, trošak: 26,54 EUR

5. osnova broj Ovr-2528/2021, Izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zaprimljena 11.10.2022., pri čemu glavnica iznosi 63,72 EUR, kamata: 21,11 EUR, trošak: 50,77 EUR

6. osnova broj Ovr-6101/22, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Triglav osiguranje d. d., Ulica Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503, zaprimljena 14.11.2022., pri čemu glavnica iznosi: 103,56 EUR, kamata: 35,47 EUR, trošak: 59,06 EUR

7. osnova broj UP/I-363-03/24-01/214, izdavatelj Grad/Općina Varaždin, vjerovnika Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, OIB: 13269011531, zaprimljena 03.09.2024., pri čemu glavnica iznosi: 137,48 EUR, kamata: 30,41 EUR, trošak: 26,54 EUR

8. osnova broj Ovr-972/2022, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Čistoća d.o.o., Ulica Ognjena Priče 13, Varaždin, , OIB: 02371889218, zaprimljena 17.08.2023., pri čemu glavnica iznosi: 150,97 EUR, kamata: 39,60 EUR, trošak: 77,98 EUR

9. osnova broj Ovr-1973/24r izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika čistoća d.o.o., Ulica Ognjena Priče 13, Varaždin, OIB: 02371889218, zaprimljena 08.08.2024., pri čemu glavnica iznosi: 9,64 EUR, kamata: 2,44 EUR, trošak: 44,14 EUR

10. osnova broj Ovr-4702/2022, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, Vjerovnika Čistoća d.o.o., Ulica Ognjena Priče 13, Varaždin, OIB: 02371889218, zaprimljena 08.12.2022., pri čemu glavnica iznosi: 38,77 EUR, kamata: 14,88 EUR, trošak: 59,06 EUR

11. osnova broj Ovr-74/23-2-IZ.NA, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Čistoća d.o.o., Ulica Ognjena Priče 13, Varaždin, OIB: 02371889218, zaprimljena 01.09.2023., pri čemu glavnica iznosi: 0,00 EUR, kamata: 3,68 EUR, trošak: 40,40 EUR

12. osnova broj Ovr-8493/22, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Ponikve usluga d. o. o., Vršanska 14, Krk, OIB: 92143159456, zaprimljena 20.02.2023., pri čemu glavnica iznosi: 0,00 EUR, kamata: 9,83 EUR, trošak: 34,18 EUR

13. osnova broj Ovr-10757/2023, izdavatelj Općinski sud u Varaždinu, Varaždin, vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zaprimljena 20.05.2024., pri čemu glavnica iznosi 63,72 EUR, kamata: 10,80 EUR, trošak: 71,60 EUR

14. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 29,20 EUR

- Osnova broj UP/I-325-01/24-01/214 iznos 9,29 EUR

- Osnova broj UP/I-363-03/24-01/214 iznos 19,91 EUR“.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja vjerovnik Čistoća d.o.o. Varaždin je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ), a u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26). Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje na način da potrošača ne oslobodi duga prema vjerovnika, odnosno podredno da ukine predmetno rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad potrošačem Zlatanom Šavorićem te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. U žalbi vjerovnik Čistoća d.o.o. Varaždin u bitnome navodi da u predmetnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača te da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

6. Obrazlažući pobijano rješenje, prvostupanjski sud u bitnom navodi da je FINA dana 6. svibnja 2024. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača temeljem čl. 79.a st. 1. ZSP-a, u povodu kojeg utvrđuje:

- da se potrošač po pozivu FINA-e nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, čime se presumira da je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 4. ZSP-a,

- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1322 dana,

- da iz podataka Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina po osnovi glavnice u ukupnom iznosu od 1.332,76 eura,

- da potrošač nije dostavio popis svoje imovine,

- da u povodu poziva iz oglasa od 20. prosinca 2024. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača,

- da je iz podataka pribavljenih putem Financijske agencije od nadležnih tijela sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. ZSP-a utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,22 eura / 10.000,00 kn,¹

- da je prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 79.f stavku 2. i 3. ZSP-a, utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, i to temeljem provedenih vanjskih provjera podataka Financijske agencije o imovini potrošača (koja te podatke pribavlja od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača) na dan 28. listopada 2024. iz čega proizlazi da je potrošač u razdoblju 1. rujna 2021. do 31. prosinca 2021. ostvario dohodak od nesamostalnog rada - plaću od 30.892,09 kn i neoporezive primitke od 1.500,00 kn na ime prigodne nagrade do propisanog iznosa (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) za tekuće porezno razdoblje, u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. ostvario je dohodak od nesamostalnog rada - plaću od 35.050,03 kn i inozemni dohodak od 2.635,86 kn, u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. nije ostvario dohodak niti neoporezive primitke te u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. kolovoza 2024. nije ostvario dohodak niti neoporezive primitke,

- da je prvostupanjski sud nadalje utvrdio da potrošač ima otvorena dva tekuća računa kod banaka na kojima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, da imajedan račun na kojemu su sredstva izuzeta od prisilne naplate (tzv. zaštićeni račun) te da ima jedan račun kod banke sa oročenim sredstvima - novčani polog po viđenju i ulog na štednju po viđenju otvoren 24. listopada 2005. koji račun je također blokirani, dok je iz podataka FINE utvrdio da se potrošač u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi kao vlasnik vozila marke Hyundai Accent model 1.3 Soch, godina proizvodnje 2005., stečeno 29. ožujka 2010., a čija vrijednost je, u podacima FINE, iskazana 0,00 eur, a kako nitko od vjerovnika nije dostavio dokaz o tome da bi vrijednost navedenog vozila bila drugačija, prvostupanjski je sud uzeo upravo navedeni podatak kao relevantan pri utvrđivanju vrijednosti imovine potrošača,

- da prema utvrđenju prvostupanjskog suda za potrošača prema daljnjim podacima FINE proizlazi kako nema druge pokretnine o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo odnosno Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, da nema nikakve poslovne udjele, vrijednosne papire niti obračunate dividende o čemu se podaci vode kod Visokog trgovačkog suda i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva,

- da je iz podataka Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra prvostupanjski sud utvrdio kako je potrošač suvlasnik nekretnina i to: čkbr. 13466 k.o. Varaždin, upisane u z.k. ul. 5651 k.o. Varaždin i čkbr. 591/5 upisanih u z.k. ul. 5029 k.o. Vrh.

7. Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski je sud, po slobodnoj ocjeni, sukladno odredbi iz članka 79.f stavka 3. ZSP-a, zaključio da potrošač nema imovinu - pokretnine i prava, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici. U odnosu na činjenicu da je potrošač vlasnik nekretnina, prvostupanjski je sud naglasio kako prilikom utvrđenja vrijednosti imovine potrošača u obzir nije uzeo u obzir vrijednost navedenih nekretnina jer iste niti ne mogu biti predmet unovčenja u ovome postupku. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79.g st. 1.

¹ Fiksni tečaj konverzije 1,00 euro = 7,53450 kuna

ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te za istovremeno oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a i iznose tražbina navedenih u točki III. izreke rješenja (čl. 79.g st. 4. ZSP).

8. Žalbenim razlozima vjerovnika Čistoća d.o.o., koji se svode na osporavanje zaključka prvostupanjskog suda o postojanju uvjeta za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka potrošača te oslobađanju potrošača od preostalih obveza vjerovnika, nisu dovedene u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Razmatrajući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

10. U odnosu na žalbene navode za navesti da je prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 79.f. ZSP-a, pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Evidenciji dohodaka i primitaka FINE i Očevidnika FINE, o čemu se prvostupanjski sud detaljno očitovao u odlomcima 6.-9. obrazloženja prvostupanjskog rješenja. Stoga su neosnovani žalbeni navodi pogrešno utvrđenoj vrijednosti potrošačeve imovine.

Nije osnovan ni žalbeni navod da se vjerovnik mogao namiriti iz pokretnina koje se nalaze u kući/stanu u kojem potrošač živi. Naime, vjerovnik je bio dužan obavijestiti sud o pokretninama potrošača, sukladno odredbi čl. 79. f st 2. ZSP-a, jer sud utvrđuje vrijednost samo onih pokretnina koje se vode u javnim registrima, a za sve ostale pokretnine, samo ako ga vjerovnici obavijeste o postojanju istih na način da se mogu identificirati na nesumnjiv način.

11. Također su neosnovani i žalbeni navodi o nepoštenosti potrošača. Naime, pravni stav zauzet u Zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019. posl. br. Su-IV-245/2019-3 glasi:

„2. a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura) , otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja

potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura), sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.“

Kako se u predmetnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, bilo je potrebno utvrditi ima li potrošač ovršive imovine te nije bilo mjesta obustavi postupka zbog nepoštenja potrošača. Naime, kad potrošač nije dostavio na poziv FINE svoje očitovanje i popis imovine ne može ga se smatrati nepoštenim (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-112/2022 od 11. srpnja 2023.).

12. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 2. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Vedrana Perkušić



Broj zapisa: **9-3088c-6f37c**

Kontrolni broj: **07e20-51bb0-ee7e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.